



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 2899 / DPSG
DATA 19.11.2010

Biroul permanent al Senatului
Bp 563 / 02.12.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal*”, inițiată de domnul senator Frunda György – UDMR (Bp. 563/2010).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 250 alin. (1) din *Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul includerii în categoria clădirilor scutite de la plata impozitului a „*clădirilor proprietate a persoanei fizice care reprezintă domiciliul acesteia*”.

Totodată, se propune abrogarea art. 252 din *Codul fiscal*, care reglementează majorarea impozitului datorat de persoanele fizice ce dețin mai multe clădiri.

Modificările menționate urmează, conform propunerii legislative, să intre în vigoare la data de 1 ianuarie 2012.

II. Observații

1. Având în vedere faptul că impozitul pe clădiri se datorează către bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale, apreciem că măsura preconizată este susceptibilă de a aduce atingere *principiului autonomiei publice locale*, consacrat prin intermediul art. 120 alin. (1) din *Constituția României, republicată*, o componentă esențială a acestui principiu reprezentând-o *autonomia financiară*.

2. Inițiatorul propunerii legislative nu precizează sursele financiare necesare aplicării măsurilor propuse, încălcându-se astfel dispoziția art. 138 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, care prevede că „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

În același sens, art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, prevede că „*În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor*”.

Totodată, menționăm că, art. 7 alin. (1) din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010*, prevede că:

„(1) *În cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte:*

a) *fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată;*

b) *declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieți prezentate în strategia fiscal-bugetară*”.

De asemenea, art. 14 alin. (5) din *Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare*, precizează că „*După aprobarea bugetelor locale pot fi aprobate acte normative cu implicații asupra acestora, dar numai cu precizarea surselor de acoperire a diminuării veniturilor sau a majorării cheltuielilor bugetare aferente exercițiului bugetar pentru care s-au aprobat bugetele locale respective.*”

3. Forma caracteristică a fenomenului de dublă impunere o reprezintă dubla impunere internațională, aceasta manifestându-se în situația în care

autoritățile fiscale a două sau mai multe state supun la impozit aceeași materie impozabilă, pentru aceeași perioadă de timp. Pe plan intern, un fenomen asemănător se poate produce când două sau mai multe autorități fiscale din același stat încasează un impozit stabilit asupra aceleiași baze de impozitare, pentru aceeași perioadă de timp.

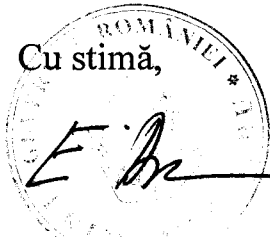
Având în vedere cele menționate, considerăm că susținerea din cuprinsul Expunerii de motive, conform căreia promovarea soluțiilor legislative avute în vedere are la bază necesitatea evitării unei duble impozitări, este eronată, în speță fiind vorba despre un impozit unic stabilit asupra unei anumite materii impozabile. De altfel, dacă am accepta raționamentul propus de către inițiator, nu s-ar mai justifica impozitarea niciunei proprietăți, sumele cu care acestea au fost achiziționate fiind anterior impozitate.

4. Întrucât propunerea legislativă cuprinde prevederi care vizează în mod direct și activitatea autorităților administrației publice locale, având în vedere dispozițiile art. 8 din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, precizăm că, înainte de adoptarea oricărei decizii, cu privire la soluțiile vizate de inițiatori, trebuie consultate și structurile asociative ale autorităților administrației publice locale implicate.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**
Președintele Senatului